



**PROCESSO Nº TST-E-RRAg-1002104-21.2015.5.02.0719**

Embargante: **AMBIPAR PARTICIPACOES E EMPREENDIMENTOS S/A E OUTRO**

Advogada: Dra. Renata Mouta Pereira Pinheiro

Advogado: Dr. Osmar Mendes Paixão Côrtes

Advogada: Dra. Alessandra Bessa Alves de Melo

Advogada: Dra. Mariana Medeiros Nunes

Embargada: **FERNANDA GATTI**

Advogado: Dr. Wilson José da Silva Filho

Advogada: Dra. Lady Helen Marques de Souza

IGM/ars/as/tmz

**DECISÃO**

**I) RELATÓRIO**

Em acórdão de lavra do Ministro **Alexandre Luiz Ramos** (págs. 999-1.035), a **4ª Turma** do TST **negou provimento** ao **agravo de instrumento** em recurso de revista interposto pela **Reclamada**, que versava sobre **competência material da Justiça do Trabalho** e sobre **negativa de prestação jurisdicional**, ante a **intranscendência** da causa, considerando que os **dispositivos legais apresentados** quanto à **competência material da Justiça do Trabalho não guardam pertinência com a matéria**.

Ademais, a **4ª Turma** **negou provimento** ao agravo de instrumento da **Obreira** quanto à aplicação da lei angolana em relação à **indenização por despedimento indireto**, mas **deu provimento** ao seu recurso de revista para deferir à Obreira **aviso prévio de 36 dias**, para deferir **adicional de transferência e reflexos** e para deferir a multa do **art. 477, § 8º, da CLT**.

Inconformada, a **Reclamada** interpõe os presentes **embargos à SBDI-1 do TST** (págs. 1.037-1.053), apresentando insurgência quanto aos temas da **competência da Justiça do Trabalho**, da **nulidade processual por negativa de prestação jurisdicional**, do **aviso prévio proporcional ao tempo de serviço**, do **adicional de transferência** e da **multa do art. 477 da CLT**.

**II) FUNDAMENTAÇÃO**

A Parte Embargante **não logra êxito** em sua pretensão recursal. Os **embargos** ora apresentados são **incabíveis**, em relação à **competência da Justiça do Trabalho** e à **nulidade processual por negativa de prestação jurisdicional**, haja



**PROCESSO Nº TST-E-RRAg-1002104-21.2015.5.02.0719**

vista que o apelo **não se enquadra** em nenhuma das hipóteses contempladas na **Súmula 353 do TST**, que dispõe o seguinte, *in verbis*:

[...] **Não cabem embargos** para a Seção de Dissídios Individuais **de decisão de Turma proferida em agravo, salvo:**

- a) da decisão que não conhece de agravo de instrumento ou de agravo pela ausência de pressupostos extrínsecos;
- b) da decisão que nega provimento a agravo contra decisão monocrática do Relator, em que se proclamou a ausência de pressupostos extrínsecos de agravo de instrumento;
- c) para revisão dos pressupostos extrínsecos de admissibilidade do recurso de revista, cuja ausência haja sido declarada originariamente pela Turma no julgamento do agravo;
- d) para impugnar o conhecimento de agravo de instrumento;
- e) para impugnar a imposição de multas previstas nos arts. 1.021, § 4º, do CPC de 2015 ou 1.026, § 2º, do CPC de 2015 (art. 538, parágrafo único, do CPC de 1973, ou art. 557, § 2º, do CPC de 1973).
- f) contra decisão de Turma proferida em agravo em recurso de revista, nos termos do art. 894, II, da CLT. (grifos nossos)

Registre-se que o referido verbete expressa o comando inserto no **art. 5º, “b”, da Lei 7.701/88**, segundo o qual as Turmas desta Corte têm competência para “[...] **julgar, em última instância, os agravos de instrumento dos despachos de Presidente de Tribunal Regional que denegarem seguimento a recurso de revista**” (grifos nossos).

Quanto aos temas do **aviso prévio proporcional ao tempo de serviço** e da **multa do art. 477 da CLT**, os presentes embargos também se revelam **inadmissíveis**, porque a Parte interessada **não cuidou** de encaixar as suas pretensões em **nenhuma** das hipóteses de admissibilidade do **art. 894, II, da CLT**, encontrando-se **desfundamentado** o apelo, nesse aspecto.

Por fim, quanto ao **adicional de transferência**, os presentes embargos também se revelam **inadmissíveis**, porquanto o **único aresto** trazido a cotejo pela Embargante (págs. 10.50-1.051) mostra-se **inespecífico** por tratar de hipótese distinta da analisada nos presentes autos, tropeçando o apelo no óbice da **Súmula 296, I, do TST**, nesse aspecto.

**III) CONCLUSÃO**

Ante o exposto, com fulcro no art. 93, VIII, do RITST, **denego seguimento** ao recurso de **embargos** interposto pela **Reclamada**.

Publique-se.



**PROCESSO Nº TST-E-RRAg-1002104-21.2015.5.02.0719**

Brasília, 03 de junho de 2024.

Firmado por assinatura digital (MP 2.200-2/2001)

**IVES GANDRA DA SILVA MARTINS FILHO**  
Ministro Presidente da 4ª Turma

Este documento pode ser acessado no endereço eletrônico <http://www.tst.jus.br/validador> sob código 1005BB13F3AD6BAD28.